

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NAFTOS PRODUKTŲ IR NAFTOS VALSTYBĖS
ATSARGŲ ĮSTATYMO NR. IX-986 10 IR 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO (TOLIAU – ĮSTATYMO PROJEKTAS)
(TAP-22-720; 22-721; TAIS NR. 22-2285(2); 22-2286(2))**

Nr.
Vilnius

Įvertinę Įstatymo projekto atitiktį įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projektu siekiama nustatyti, kad specialiosios naftos produktų atsargos būtų laikomos tik naftos produktų ar naftos sandėliuose (terminaluose) ar saugyklose, *kurie pripažinti nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbią reikšmę turinčia infrastruktūra ir atitinka Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytus nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto fizinės ir veiklos apsaugos reikalavimus*. Siūlomas teisinis reguliavimas diskutuotinas šiais aspektais:

1.1. Siekiant teisės akto sistemiškumo ir nuoseklumo, siūlytume įsivertinti, ar Įstatymo projekto 1 str. dėstoma 10 str. 3¹ d. nuostata nuosekliai neturėtų būti dėstoma galiojančio įstatymo 10 str. 2 dalyje, kurioje ir yra kalbama apie atsargų laikymo sandėlių (terminalų) arba saugyklų reikalavimus;

1.2. Jei Įstatymo projektu siekiama nustatyti tik specialiųjų atsargų, tai yra, valstybės lėšomis kaupiamų naftos produktų atsargų, sandėlių (terminalų) ar saugyklų reikalavimus, manytume reikalinga tikslinti formuluotes Įstatymo projekto 2 str. dėstomo 11 str. 4 d., nes joje yra kalbama apie „atsargas“, o ne apie specialiąsias atsargas. Be kita ko, įvertintinas galiojančio įstatymo 11 str. vartojamų formuluočių tarpusavio suderinamumas ir nuoseklumas, nes galiojančio įstatymo 11 str. 3 d. vartojama formuluotė „valstybės nuosavybės teise įgytos atsargos“. Kita vertus, atsižvelgiant į siūlomą nustatyti bendrą taisyklę Įstatymo projekto 1 str. dėstomo 10 str. 3¹ d., abejotina, ar tikslinga Įstatymo projekto 2 str. dėstomo 11 str. 4 d. papildomai detalizuoti Agentūros perkamos sandėliavimo (terminalo) paslaugos teikėjo reikalavimus, nors sistemiskai vertinant galiojančio įstatymo 11 str. nuostatas, analogiški reikalavimai naftos produktų ar naftos sandėliams (terminalams) ar saugykloms, kuriuos (ar dalį kurių) Agentūra valdo turto patikėjimo ar nuomos pagrindais (galiojančio įstatymo 11 str. 3 d.), nėra papildomai Įstatymo projekte detalizuojami.

1.3. Įstatymo projekte vartojama formuluotė „*kurie pripažinti nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbią reikšmę turinčia infrastruktūra*“ tikslintina suderinant su Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatyme vartojamomis formuluotėmis, pvz., „*nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbūs įrenginiai ir turtas*“, „*įtraukiant įmones, įrenginius ir turtą į <...> Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto sąrašą*“. Siekiant teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, siūlytume keliamą reikalavimą naftos produktų ar naftos sandėliams (terminalams) ar saugykloms dėstyti teikiant nuorodą į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymą, pvz., „*kurie pagal Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymą yra įtraukti į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įrenginių ir turto sąrašą*“.

2. Atsižvelgiant į įstatymų svarstymo ir priėmimo procedūrų terminus, Įstatymo projekto 3 str. nurodyta įstatymo įsigaliojimo data „*2022 m. birželio 1 d.*“ turėtų būti keistina į vėlesnę arba turi būti prašoma Seimo Įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka, tačiau tik esant Lietuvos Respublikos Seimo statuto 162 straipsnio 2 dalyje nurodytiems ypatingiems atvejams ir Vyriausybės motyvuotam teikimui.

Dėl lydimųjų dokumentų:

Kartu su Įstatymo projektu pateikta Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma stokoja išsamumo, neteiktas poveikio konkurencijos sąlygoms įvertinimas. Pagal Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 15 str. 3 d. įstatymo ar kito Seimo teisės akto projekte numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai *pateikiami aiškinamajame rašte arba atskiru dokumentu*. Jei apsisprendžiama teikti atskirą dokumentą, jame be kita ko, turėtų būti pateiktas poveikio konkurencijai įvertinimas (Konkurencijos Tarybos teikta pastaba). Jei poveikio vertinimas pateikiamas aiškinamajame rašte, nėra reikalinga teikti atskiros formalaus dokumento (žr., Seimo statuto 135 str.). Taip pat atkreipiame dėmesį, kad pagal Seimo statuto 135 str. aiškinamasis raštas turėtų būti papildytas informacija, ar įstatymo projektas neprieštarauja strateginio lygmens planavimo dokumentams.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė